DOSAR NR.607/2/2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA NR. 5457
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 28.09.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE - NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul IONESCU DUMITRU, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic ....în baza delegaţiei de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul IONESCU DUMITRU.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei de judecată că la data de 22.09.2011, la serviciul registratură, pârâtul a depus întâmpinare, în dublu exemplar.

Curtea comunică reprezentantului reclamantului un exemplar al întâmpinării.

Reprezentantul reclamantului CNSAS menţionează că a luat cunoştinţă de întâmpinare, nesolicitând acordarea unui termen în acest sens.

Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului în cauză.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisurile deja depuse la dosar.

Curtea, în baza art. 167 Cod procedură civilă, încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisuri, considerând-o utilă şi concludentă în soluţionarea cauzei şi, faţă de precizarea reprezentantului reclamantului că acestea sunt deja la dosarul cauzei, o constată administrată.

Nefiind chestiuni prealabile, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului CNSAS, având cuvântul, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât, pentru toate argumentele prezentate, pe larg, în acţiunea introductivă.

C U R T E A,

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin ***acţiunea*** înregistrată sub nr. unic 607/2/2011 pe rolul Curtii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul IONESCU DUMITRU să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că prin cererea nr. P 4288/06/19.09.2006, adresată CNSAS de către Partidul Democrat-Liberal Argeş, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau colaborator al poliției politice comuniste a pârâtului.

Ținând cont de faptul că la acea dată pârâtul era membru al Consiliului Local al oraşului Costeşti, jud. Argeş şi având în vedere prevederile art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de Partidul Democrat-Liberal este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1648/28.06.2010, pârâtul a fost recrutat la data de 7.08.1984, de Inspectoratul Județean Argeş pentru a furniza material informativ despre elementele din baza de lucru pe linie de securitate din satul Broşteni (localitate componentă a oraşului Costeşti, județ Argeş), la aceeaşi dată semnând un Angajament, preluând numele conspirativ „BĂRBULESCU”.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1.Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se reține, astfel, nota informativă furnizată de pârât la data de 30.10.1985 şi identificată în dosarul nr. I 205662 (cotă CNSAS), al cărui titular fusese semnalat „că audiază şi colportează ştirile transmise de posturile de radio străine şi desfăşoară activitate duşmănoasă sub acoperirea preocupărilor religioase”:

► „Sursa informează că discutând cu S.I. din Broşteni şi întrebând ce fac cumnata M. şi cumnatul E.S. în SUA, aceasta spunea că nu mai stau la Los Angeles şi s-au mutat undeva în nord, pentru că la Santa Fe lângă Los Angeles erau emigranți din toată lumea şi nu puteau trăi, iar unde s-au dus în momentul de față speră că vor putea să trăiască. Cât priveşte pe celălalt cumnat, G.I., spunea că are cerere de plecare şi el cu soția în SUA, dar neprimind paşaport va proceda aşa cum a procedat şi E., adică va face memorii şi va merge la ambasada americană din Bucureşti, până ce va obține aprobare. Întrebându-l de ce cumnatul său vrea să plece în SUA, a răspuns că în România nu se mai

poate trăi din lipsă de mâncare, nu eşti sigur de serviciu de azi pe mâine, iar în America pot să trăiască şi să facă ce vor".

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste.

Astfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoştință de faptul că delațiunile sale puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară. Pe de altă parte, semnalarea faptului că cel denunțat elogia modul de viață din Occident, criticându-l pe cel din România, este la fel de nocivă pentru cel în cauză care nu făcea altceva decât să-şi exprime liber considerațiile față de viața românilor din acea epocă. Fapt binecunoscut ca fiind deloc agreat de către regimul politic din acea perioadă. Astfel, pentru toate aceste argumente, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. În speța de față şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, ari. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. (2) şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1648/28.06.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar fond rețea nr. R 226652 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosar fond informativ nr. I

205662(cota C.N.S.A.S.), fila 31; cererea de verificare nr. P 4288/06/19.09.2006, adresată CNSAS de Partidul Democrat – Liberal Argeş.

Prin ***întâmpinarea*** depusă la data de 22.09.2011, pârâtul IONESCU DUMITRU a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, arătând că la data de 07.08.1984 a fost constrâns de organele de miliţie din localitate să participe la activităţile Ministerului de Interne, urmare a unui conflict în care fusese implicat tatăl său, salariat la ISDVA Costeşti, cu motivarea că, astfel, tatălui său nu i se va întâmpla nimic. În această conjunctură a semnat şi angajamentul de colaborator prin care se angaja să sprijine organele Ministerului de Interne, angajament pe care susţine că nu l-a respectat, neaducând prejudicii niciunei persoane.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului (fila 23) din data de 7.08.1984, reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului, fiind recrutat la data semnării Angajamentului, de Inspectoratul Judeţean Argeş pentru a furniza material informativ despre elementele din baza de lucru, pe linie de securitate, din satul Broşteni, judeţ Argeş).

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii* ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fără ca aceste informaţii să fie „cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost, fie cercetată, fie judecată şi condamnată" pentru a fi incidentă excepţia prevăzută de lege.

De asemenea, nu s-a dovedit existenţa constrângerii la semnarea angajamentului în sensul justificării prezentate de pârât.

În raport cu conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine şi faptul că, prin informaţiile furnizate (referitoare la faptul că se audiază posturi de radio străine, că se urmăreşte plecarea în străinătate sau că există nemulţumiri cu privire la traiul în România etc.), pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea de exprimare persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, drepturi prevăzute de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice,

fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul IONESCU DUMITRU, domiciliat în Costeşti, sat ...., jud. Argeş.

Constată calitatea pârâtului IONESCU DUMITRU (născut la 26.10.1955, în Costeşti, jud. Argeş, fiul lui Petre şi Viorica) de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 28.09.2011.

PREŞEDINTE,
Năstasie Veronica

GREFIER,
Marian Georgiana-Daniela



Red./Thred. N.V.
4 ex./30.09.2011

ROMÂNIA 14.11.2012
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. .../2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER